

**STRES GURU DENGAN GAYA
KEPIMPINAN GURU BESAR SEKOLAH KEBANGSAAN DI
KULIM**

MOHD SHUKRI BIN MD JAAFAR

UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

2010

STRES GURU DENGAN GAYA
KEPIMPINAN GURU BESAR SEKOLAH KEBANGSAAN DI
KULIM

MOHD SHUKRI BIN MD JAAFAR

DISERTASI SARJANA YANG DIKEMUKAKAN KEPADA UUM COLLEGE OF
ARTS AND SCIENCES, UNIVERSITI UTARA MALAYSIA SEBAGAI
SEBAHAGIAN DARIPADA KEPERLUAN UNTUK IJAZAH


SARJANA SAINS (PENGURUSAN PENDIDIKAN)

UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

2010

Saya akui karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan dan ringkasan yang tiap-tiap satunya telah jelaskan sumbernya.

Tarikh: 30/10/2010

Tandatangan: 

Nama: Mohd Shukri bin Md Jaafar

No. Matrik: 800547



**Bidang Pengajian Pendidikan
UUM College of Arts and Sciences
(Universiti Utara Malaysia)**

**PERAKUAN PROJEK SARJANA
(Certification of Masters Project)**

Saya yang bertandatangan di bawah, memperakukan bahawa
(I, the undersigned, certify that)

MOHD. SHUKRI BJN MD. JAAFAR (NO. MATRIK : 800547)

Calon untuk Ijazah **Sarjana Sains (Pengurusan Pendidikan)**
(candidate for the degree of)

telah mengemukakan kertas projek yang bertajuk
(has presented his/her project paper of the following title)

STRES GURU DENGAN GAYA KEPIMPINAN GURU BESAR SEKOLAH

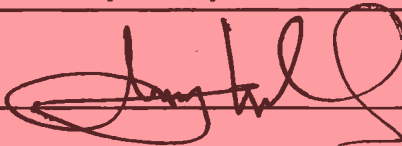
KEBANGSAAN DI KULIM.

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas projek boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan.
(as it appears on the title page and front cover of project paper is acceptable in form and content and that a satisfactory knowledge of the field is covered by the project paper)

Nama Penyelia
(Name of Supervisor)

: **Dr. Arsaythamby Veloo**

Tandatangan
(Signature)

: 

Tarikh
(Date)

: **30 Oktober 2010**

KEBENARAN MENGGUNA

Kertas projek ini adalah sebagai sebahagian daripada syarat untuk memenuhi pengajian peringkat Sarjana Sains (Pengurusan Pendidikan) di Universiti Utara Malaysia (UUM). Saya bersetuju memberi keizinan kepada pihak Perpustakaan Sultanah Bahiyah menggunakan kertas projek ini untuk tujuan rujukan dan penyelidikan. Saya juga bersetuju memberi kebenaran untuk menyalin kertas projek ini, sama ada secara keseluruhan atau sebahagian daripadanya untuk tujuan akademik. Keizinan untuk mendapat kebenaran bagi menyalin kertas projek ini juga perlulah diminta daripada penyelia saya atau Dekan Akademik Kolej Sastera dan Sains. Segala bentuk kegiatan menyalin, menerbit, menyunting dan menggunakan keseluruhan atau sebahagian dari kertas projek ini untuk tujuan mendapat keuntungan sama ada berbentuk kewangan atau material tidak dibenarkan sama sekali. Permohonan untuk mendapatkan kebenaran menyalin, menerbit, menyunting dan menggunakan kertas projek ini boleh diajukan kepada:

PENGHARGAAN

Segala puji-pujian kehadiran Allah S.W.T kerana dengan limpah rahmat dan hidayahNya, saya dapat menyiapkan kertas projek ini.

Terlebih dahulu saya ingin merakamkan jutaan terima kasih dan penghargaan ikhlas kepada penyelia kertas projek Sarjana, Dr. Arsaythamby a/l Vello atas bimbingan dan dorongan yang diberikan sepanjang tempoh menyiapkan kajian ini. Kesabaran dan pengorbanan beliau tanpa mengira batasan waktu dalam memberi nasihat dan ilmu kepada saya amat saya sanjung tinggi. Terima kasih juga kepada semua pensyarah saya di Kolej Sastera dan Sains, Universiti Utara Malaysia.

Teristimewa juga sanjungan dan terima kasih kepada kekanda tercinta Puan Fauziah Md Jaafar yang tak putus-putus memberikan sumbangan idea, material, bahan-bahan dan sokongan yang tak berbelah bagi kepada saya bagi menyiapkan kajian ini.

Dedikasi teristimewa buat ayahbonda tersayang (Hj Md Jaafar Bin Saad & Hj Che Puteh Binti Hashim) serta isteri tercinta (Nur Hafizah Hamed) serta teristimewa buat anakanda (Nur Aimi Batrisyia Mohd Shukri). Sekalung penghargaan dan terima kasih buat seluruh keluarga sanak saudara atas doa kalian semua. Semoga semuanya beroleh kesejahteraan hendak-Nya.

Ribuan terima kasih juga diucapkan kepada pihak sekolah yang terlibat iaitu sekolah-sekolah kebangsaan di Kulim, Kedah. Kerjasama daripada mereka amatlah dihargai khasnya kepada semua guru besar dan guru-guru yang terbabit dalam kajian ini. Tidak lupa juga saya merakamkan penghargaan kepada rakan-rakan saya yang sentiasa memberi sokongan moral bagi saya menyiapkan kertas projek ini.

STRES GURU DENGAN GAYA KEPIMPINAN GURU BESAR SEKOLAH KEBANGSAAN DI KULIM

ABSTRAK

Kajian ini adalah bertujuan untuk mengenal pasti gaya kepimpinan guru besar yang paling dominan di sekolah kebangsaan berdasarkan pandangan guru serta hubungan dengan stres guru di Kulim. Gaya kepimpinan yang dikaji adalah gaya kepimpinan berstruktur (*structure*) dan gaya kepimpinan bertimbang rasa (*consideration*). Kajian yang dijalankan melibatkan 7 buah sekolah kebangsaan di Kulim, Kedah yang mempunyai populasi seramai 243 orang guru. Seramai 152 orang guru yang terlibat sebagai responden. Responden yang dipilih adalah secara rawak mengikut peratusan jumlah guru sekolah yang terlibat. Stres guru yang dikaji dalam kajian adalah berdasarkan pada gaya kepimpinan guru besar sekolah terlibat sama ada secara berstruktur atau pun bertimbang rasa. Tahap stres guru dikategorikan kepada tiga tahap iaitu rendah, sederhana dan tinggi. Data-data dianalisis menggunakan perisian *Statistical Package for School Science (SPSS 12) for Windows*. Gaya kepimpinan guru besar diuji dengan menggunakan instrumen soal selidik LBDQ (*Leadership Behavior Description Questionnaire*). Data diproses melibatkan statistik deskriptif iaitu pengukuran frekuensi, skor min, sisihan piawai dan peratusan. Nilai kebolehpercayaan instrumen adalah 0.83. Dapatan kajian menunjukkan guru besar menggunakan kedua-dua gaya kepimpinan iaitu secara berstruktur dan bertimbang rasa dengan nilai ($\text{min}=3.35$). Walaupun begitu, guru besar lebih banyak menggunakan gaya kepimpinan berstruktur berbanding gaya kepimpinan bertimbang rasa. Stres guru secara keseluruhannya berada pada tahap sederhana dengan nilai kekerapan keseluruhan ($\text{min}=3.27$). Gaya kepimpinan guru besar juga menunjukkan hubungan yang signifikan dengan stres guru. Walaupun begitu hubungannya adalah lemah dan secara negatif antara gaya kepimpinan berstruktur dengan stres guru ($r = -.34$). Manakala hubungan gaya kepimpinan bertimbang rasa dengan stres guru juga signifikan tetapi mempunyai hubungan positif yang lemah ($r = .38$).

TEACHER'S STRESS WITH NATIONAL SCHOOLS' PRINCIPAL LEADERSHIP STYLE IN KULIM

ABSTRACT

This study is being carried out to identify the Principal's most dominant leadership style in National school based on teacher's view and relationship with teachers' stress level in Kulim. The leadership style that is being studied is the structured dimensional leadership and considerate dimension leadership. The survey and research was participated by seven national schools in Kulim, Kedah with 243 population of teachers. Respondents were 152 teachers which was chosen randomly out of the total percentage of teachers from schools that participated in the study. The teachers' stress level is being studied based on the Principal's leadership style either by structured or considerate dimension style. Teachers' stress level are categorised to three levels namely low, medium and high. Datas collected are analysed with the Statistical Package software for School Science (SPSS 12) for Windows. The Principal's leadership style was tested by using LBDQ questionnaire instrument (*Leadership Behavior Description Questionnaire*). Datas processed involved the descriptive statistics namely frequency measurement, mean score, standard deviation and percentage. The instrument credibility value is 0.83. Study findings shows that Principal uses both leadership style namely by structured dimension and considerate dimension with the value of (min=3.35). Nevertheless, Principal exerts more to structured dimension leadership style compared to considerate dimension style. Teachers' overall stress level were on moderate level with the value of (min=3.27). Principal's leadership style also showed a significant connection with teacher's stress. However, the connection are weak and negatively between the structured leadership style with teacher's stress ($r = -.34$). While considerate relationship style connection with teacher's stress is also significant but with weak positive relationship ($r = .38$).

KANDUNGAN

KEBENARAN MENGGUNA	i
PENGHARGAAN	ii
ABSTRAK	iii
ABSTRACT (Terjemahan)	iv
KANDUNGAN	v
SENARAI JADUAL	vii
SENARAI RAJAH	viii

BAB I PENGENALAN

1.1	Pendahuluan	1
1.2	Penyataan Masalah	3
1.3	Objektif Kajian.	5
1.4	Soalan Kajian	5
1.5	Kerangka Kajian	6
1.6	Kepentingan Kajian	6
1.7	Batasan Kajian	8
1.8	Definisi Operasional	8
1.9	Kesimpulan	9

BAB II TINJAUAN LITERATUR

2.1	Pengenalan	10
2.2	Definisi Gaya Kepimpinan	10
2.3	Definisi Stres	10
2.4	Gaya Kepimpinan Dua Dimensi	11
	Gaya Dimensi Berstruktur	13
	Gaya Dimensi Bertimbang rasa	14
2.5	Model Stres	15
	2.5.1 Faktor Persekitaran	16
	2.5.2 Faktor Organisasi	17
	2.5.3 Faktor Personal	19
2.6	Stres Guru	20
2.7	Hubungan Gaya Kepimpinan dengan Stres	23
2.8	Kesimpulan	24

BAB III	KAEDAH KAJIAN	
3.1	Pendahuluan	25
3.2	Reka bentuk kajian	25
3.3	Populasi dan Sampel	26
3.4	Prosedur Kajian	26
3.5	Instrumen Kajian	27
	Bahagian A(Demografi)	27
	Bahagian B (Soal selidik gaya kepimpinan Guru Besar)	27
	Bahagian C (soal selidik tahap stres guru).	29
3.6	Kajian Rintis	31
3.7	Pembolehubah Kajian	31
3.8	Analisa Data	32
3.9	Kesimpulan	34
BAB IV	KEPUTUSAN KAJIAN	
4.1	Pendahuluan	35
4.2	Profil Responden	35
4.3	Analisis Statistik Deskriptif Pembolehubah kajian	39
4.4	Kesimpulan	44
BAB V	PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN	
5.1	Pendahuluan	45
5.2	Rumusan Kajian	45
5.3	Perbincangan	47
5.4	Cadangan Kajian Masa Hadapan	49
5.5	Kesimpulan	49
RUJUKAN		51
LAMPIRAN A : SOAL SELIDIK KAJIAN		57
LAMPIRAN B : SURAT KEBENARAN KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA		64
LAMPIRAN C: STATISTIK KAJIAN		66

DAFTAR JADUAL

Jadual	Tajuk	Halaman
Jadual 3.1	Skala Jawapan Untuk Soal Selidik Bahagian B(LBDQ)	28
Jadual 3.2	Cara Pemarkahan Gaya Kepimpinan Guru Besar	28
Jadual 3.3	Item-item Pembolehubah Bahagian B	29
Jadual 3.4	Cara Pemarkahan Stres Guru	29
Jadual 3.5	Skala Jawapan Soal Selidik Tahap Stres Guru	30
Jadual 3.6	Item-item Pembolehubah Bahagian C	30
Jadual 3.7	Kebolehpercayaan Kajian Rintis	31
Jadual 3.8	Skala Tahap Stres Berdasarkan Skor Min	33
Jadual 3.9	Kekuatan Hubungan Dalam Kaedah Korelasi	34
Jadual 4.1	Taburan Responden Mengikut Jantina	35
Jadual 4.2	Taburan Responden Mengikut Umur	36
Jadual 4.3	Taburan Pengalaman Mengajar Responden	37
Jadual 4.4	Taburan Status Perkahwinan Responden	37
Jadual 4.5	Taburan Responden Sebagai Guru Kelas	38
Jadual 4.6	Taburan Responden Mengajar Kelas Peperiksaan	38
Jadual 4.7	Kebolehpercayaan Data Kajian Sebenar	39
Jadual 4.8	Analisis Gaya Kepimpinan Guru Besar Berdasarkan Pandangan Guru	39
Jadual 4.9	Skala Stres	40
Jadual 4.10	Nilai Kekerapan Tahap Stres Guru Pada Kepimpinan Guru Besar	41
Jadual 4.11	Hubungan Gaya Kepimpinan Berstruktur Dengan Stres	42
Jadual 4.12	Hubungan Gaya Kepimpinan Bertimbang Rasa Dengan Stres	43

DAFTAR RAJAH

Rajah	Tajuk	Halaman
Rajah 1.1	Kerangka Kajian Stres Guru Dengan Gaya Kepimpinan Guru Besar	6
Rajah 2.1	Dua Dimensi Gaya Pemimpin	12
Rajah 2.2	Model Stres Kerja	15
Rajah 3.1	Hubungan Antara Pembolehubah Bebas Dan Pembolehubah Bersandar	32

BAB I

PENGENALAN

1.1 Pendahuluan.

Sekolah merupakan sebuah organisasi sosial yang formal diwujudkan untuk melaksanakan Dasar Pendidikan Negara. Guru besar merupakan pemimpin tertinggi di peringkat sekolah rendah. Kepimpinan guru besar memberi impak yang besar ke arah mencapai matlamat sesebuah sekolah. Lunenberg dan Ornstein (2000) mendapati pemimpin sekolah yang mempunyai hubungan baik dengan guru mampu mendapatkan kerjasama yang baik daripada guru untuk membantu mencapai matlamat organisasi. Visi dan misi sekolah menjadi rangsangan kepada guru besar dan para guru dalam mencapai matlamat sesebuah sekolah.

Di Malaysia, fenomena stres dalam kalangan guru kini sedang hebat diperbincang dan diperdebatkan serta dijadikan bahan kajian ilmiah. Kajian-kajian lepas mendapati bahawa profesion perguruan adalah bidang kerjaya yang menghadapi stres kerja yang tinggi (Mokhtar, 2005). Tanggungjawab guru yang kian mencabar bukan sahaja dari dunia pendidikan itu sendiri tetapi juga daripada masyarakat yang meletakkan tanggungjawab yang tinggi kepada guru besar dan guru-guru. Kestabilan emosi amat diperlukan dalam melaksanakan tanggungjawab yang diamanahkan. Ketidakstabilan emosi dan ketidakseimbangan kepimpinan dalam sekolah boleh menyebabkan stres dalam kalangan guru. Stres guru boleh menjejaskan kualiti pendidikan dan juga profesion perguruan yang seterusnya akan membantutkan usaha mewujudkan sebuah

The contents of
the thesis is for
internal user
only

RUJUKAN

- Abdul Shukur Abdullah (2004). Seminar Nasional Pengurusan & Kepemimpinan Pendidikan Ke 12. Kertas Kerja Seminar Nasional Pengurusan dan Kepemimpinan Pendidikan Ke 12, pada 14 – 17 Julai 2004, Anjuran Institut Aminuddin Baki, Kementerian Pendidikan Malaysia, Genting Highlands.
- Ainon Mohd (2005). *Teori dan teknik kepimpinan: panduan aplikasi di tempat kerja*. Pahang: PTS Professional.
- Aminudin Mohd Yusof (1990). *Siri analisis psikologi: kepimpinan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka, Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Aizzat Mohd Nasarudin, Intan Osman & Zainal Ariffin Ahmad (2006). *Pengantar pengurusan*. Kuala Lumpur : Utusan Publication & Distributors.
- Alex Roney & Cary Cooper (1997). *Professionals on workplace stress*. Chichester: John Wiley & Sons Ltd.
- Ali Murat Sunbul (2003). An analysis of relations among locus of control, burnout and job satisfaction in Turkish high school teachers. *Australian Journal of Education*, 47 (1), ms 30-43.
- Azizi Yahaya & Nik Diana Hartika Nik Husain (2007). Tahap Stres dan Faktor-faktor Yang Mempengaruhi Guru Sekolah di Negeri Johor, Melaka, Selangor dan Negeri Sembilan. Universiti Teknologi Malaysia.
- Azizi Yahaya, Shahrin Hashim, Jamaludin Ramli, Yusof Boon, Abdul Rahim Hamdan. (2007). *Menguasai penyelidikan dalam pendidikan: Teori analisis dan interpretasi data*. Kuala Lumpur. PTS Profesional Publishing.
- Azlin Norhaini Mansor (2004). Amalan Pengurusan Pengetua: Satu Kajian Kes. Kertas Kerja Dibentangkan Dalam Prosiding Seminar Nasional Pengurusan Dan Kepimpinan Pendidikan Ke-12, 6-9 Disember 2004. IAB, Genting Highlands.

- Azrul Hisham Abdul Manaf (2009). Faktor-faktor tekanan dan kesannya kepada guru Sekolah Menengah Kebangsaan: Satu kajian di daerah Timur Laut Pulau Pinang. Universiti Utara Malaysia.
- Mulford, B., Edmunds, B., Ewington, J., Kendall, L., Kendall, D., & Silins, H. (2007). Successful school principalship in late-career. *Journal of Educational Administration*, 47 (1), ms. 36-49.
- Cousin, S., L. (2000). An analysis of stress factors and induction practices that influence a novice teacher's intention to stay in the profession. The University Of Southern Mississippi : Degree Dissertation.
- De Jesus, Saul Neves, Conboy & Joseph (2001). A Stress Management Course to Prevent Teacher Distress. *International Journal of Educational Management*, 15 (3), ms 1-8
- Allison, D. G (1997). Coping With Stress In The Principalship, *International Journal of Educational Management*, 35 (1), ms 62-75
- Edwards, D. & Burnard, P. (2003). Systematic Review of Stress and Stress Management Interventions for Mental Health Nurses, *Journal of Advanced Nursing*, 42 (2), ms 118-132
- Gardner, J. (1990). *On leadership*. New York: Free Press.
- Hanes, T. (2002). *Stress Is Funny...ha ha; Former 911 Dispatchers Uses Humor To Teach Coping Strategies*. Toronto, Ontario.
- Harun Arrasyid Haji Tuskan (2006). *Menangani konflik emosi menurut pandangan Islam*. Selangor: Edusystem Sdn. Bhd.

- Hatta Sidi & Mohamed Hatta Shaharom (2005). *Mengurus stres pendekatan yang praktikal*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Hatta Sidi dan Ruzanna Zam Zam (2003). *Menjaga kesihatan jiwa. Teknik mengurus stres*. Kuala Lumpur : PTS Publications & Distributors.
- Hayes, D., Christie, P., Mills, M. & Lingard, B. (2004). Productive leaders and productive leadership: School as learning organisations. *Journal of Educational Administration*, 42 (5), ms 520-538.
- Hoog, J., Johansson, O. & Olofsson, A. (2005). Successful principalship: the Swedish case. *Journal of Educational Administration*, 43 (6), ms 142-158
- Hoy, W. K. (2002). An analysis of enabling and mindful school structures: Some theoretical, research and practical considerations. *Journal of Educational Administration*, 41 (1), ms 87-108.
- Huber, S. G. (2004). School leadership and leadership development: Adjusting leadership theories and development programs to values and the core purpose of school. *Journal of Educational Administration*, 42 (6), ms 669-684.
- Hussein Mahmood (1993). *Kepimpinan dan Keberkesanan Sekolah*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Ismail Werdani dan Zainon Salleh (2000). Bersatu Memartabatkan Profesion Keguruan. *Jurnal Pendidikan Persidangan Kebangsaan Pengetua-pengetua Sekolah Menengah Malaysia Johor*. Ogos. 1-7.
- Jaafar Muhammad (2003). *Kelakuan organisasi*. Kuala Lumpur; Leeds Publications.

Jamalullail A.Wahab dan Zawiah Kamad (2007). Hubungan antara gaya kepimpinan pengetua dengan motivasi guru Sekolah Menengah Agama. *Jurnal Pengurusan Pendidikan Institut Aminudin Baki*, 17 (2), ms 75- 90.

Johnson, S., Cooper, C., Cartwright, S., Taylor, P. & Millet, V. (2005). The experience of work-related stress across occupations. *Journal of Managerial Psychology*, 20 (2), ms 178-187.

Krejcie, R. V. & Morgan, D. W (1970). Determining Sample Size For Research Activities. *Education and Psychological Measurement*, 30, ms 607-610.

Kyriacou, C., & Sutcliffe, J. (1978). Teacher stress: Prevalence, sources, and symptoms. *British Journal of Educational Psychology*, 48, ms 159-167.

Lunenburg, F.C., & Ornstein, A. C. (2000). *Educational administration: Concepts and practices*. Belmont, CA: Wadsworth/Thompson Learning.

Mahawa Pilus (2005). Perbezaan Stail kepimpinan pengetua sekolah swasta dan sekolah kerajaan di Melaka. Kertas yang dibentangkan dalam Seminar Penyelidikan Pendidikan 2007, di Institut Perguruan Batu Lintang.

Mohamad Ikhsan (2001) Ke arah kecemerlangan pendidikan melalui amalan budaya penyayang. *Jurnal Pendidikan Guru*. 14, ms 5-12.

Mohammad Rodhi (2003). Kajian tahap stres di kalangan guru sekolah menengah:Perbandingan di antara sekolah menengah dalam bandar dan sekolah menengah luar bandar di Negeri Kedah. Universiti Utara Malaysia.

Mohd Azhar Abd. Hamid (2004). *EQ : Panduan Meningkatkan Kecerdasan Emosi*. Pahang: PTS Publications & Distributors.

- Mohd Najib A. Ghafar & Tinah Naim (2007). Penilaian hubungan gaya kepimpinan pengetua dengan stres guru. *Jurnal Pendidikan Universiti Teknologi Malaysia*. 12, ms 61-76.
- Mohd Nor Jaafar & Ismail Mat Ludin (2007). Kajian stres guru pelatih praktikum. Kertas yang dibentangkan dalam Seminar Penyelidikan Pendidikan 2007, di Institut Perguruan Batu Lintang.
- Mohd Taib Dora & Hamdan Abd Kadir (2006). *Mengurus stres*. Selangor: PTS Professional.
- Mohd. Salleh Lebar (1994). *Pengajian Dan Pendidikan - Asas Psikologi Perkembangan*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Mokhtar Ahmad (2005). Tekanan kerja di kalangan guru sekolah menengah: Satu kajian di Daerah Kulim Bandar Baharu, Kedah Darul Aman. Tesis Sarjana Sains. Bintulu: Universiti Malaysia Sarawak.
- Moriarty, V., Edmonds, P., Blatchford, P. and Martin, C. (2001). *Pupil Adult Ratio Differences and Educational Progress over Reception and Key Stage 1* Institute of Education, University of London.
- Noran Fauziah Yaakub dan Ahmad Mahdzan Ayob (1992). *Guru dan Perguruan*. Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Norasmah Othman dan Kamaruzaman Moidunny (2007). Kepimpinan pendidikan dan pengurusan pendidikan: Cabaran kepada guru besar dan pengetua. *Jurnal Pengurusan Pendidikan Institut Aminudin Baki*, 17 (2), ms 117-131.
- Norhannan Ramli & Jamaliah A.Hamid (2006). Gaya kepimpinan pengetua wanita dan hubungannya dengan tahap motivasi guru sekolah menengah. *Jurnal Pendidikan* 31(2), ms 53-69.
- Nor Hanani Hussin (2007). *Membina Sukses Tanpa Stres*. Selangor: Edusystem.

- Ong Mee Nee (2001). *Stail Kepimpinan Pengetua Dan Hubungannya Dengan Tekanan Kerja Guru*. Tesis Sarjana Pendidikan, UKM Bangi.
- Punanesvaran A.Nadairaja (2000). Hubungan bebanan kerja dengan tekanan kerja di kalangan guru lelaki dan guru wanita di sebuah sekolah rendah di kawasan Bandar. Kertas Projek Ijazah Sarjana yang tidak diterbitkan. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Utusan Malaysia*. (2006, 29 Mac). Ramai guru berpenyakit akibat stres.
- Razali Mat Zin (1996). *Kepimpinan dalam Pengurusan*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Shahbuddin Hashim & Rohaizani Ismail (2003). *Psikologi pembelajaran dan personality*. Kuala Lumpur: PTS Publications and Distributors Sdn Bhd.
- Tee, Sook Kim dan Azizi Haji Yahya (2006) dalam Abstrak Seminar Projek Sarjana Muda 10-14 April 2006. Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia.
- Tinah Naim (2007). Gaya kepimpinan pengetua dan hubungannya dengan stres guru di sebuah daerah di Negeri Johor. UTM Johor.
- Wan Ameran Wan Amat (2000). Tekanan kerja di kalangan guru-guru sekolah menengah dalam kawasan Felda Jempol, Negeri Sembilan. Projek Penyelidikan Sarjana yang tidak diterbitkan. Serdang: Universiti Putra Malaysia.

BAHAGIAN A MAKLUMAT DIRI RESPONDEN

ARAHAN:

Pilih maklumat diri yang sesuai dan tandakan dengan (\checkmark) pada ruang yang disediakan. Semua maklumat adalah RAHSIA.

1. Jantina

Lelaki	
Perempuan	

2. Umur : _____ tahun

3. Pengalaman Mengajar : _____ tahun

4. Status Perkahwinan

Bujang	
Berkahwin	
Duda/Janda/Berpisah/Balu	

5. Adakah anda Guru Kelas

Ya	
Tidak	

6. Adakah anda mengajar Kelas Peperiksaan (UPSR)

Ya	
Tidak	

BAHAGIAN B
SOAL SELIDIK GAYA KEPIMPINAN GURU BESAR (LBDQ)

Skala :

1 Tidak pernah (TP)

2 Jarang-jarang (JJ)

3 Sekali sekala (SS)

4 Kerap kali (KK)

5 Sentiasa (S)

Contoh :

Beliau bersedia meluangkan masa untuk memberi perhatian kepada guru

(TP) (JJ) (SS) (KK) (S)

1 2 3 4 5

BIL	ITEM	TP	JJ	SS	KK	S
1	Beliau menghulurkan pertolongan peribadi kepada guru-guru	1	2	3	4	5
2	Beliau memastikan sikapnya jelas difahami oleh guru	1	2	3	4	5
3	Beliau melakukan perkara-perkara kecil bagi membolehkannya disenangi sebagai ahli dalam masyarakat sekolah	1	2	3	4	5
4	Beliau senang mencuba idea-idea baru bersama guru	1	2	3	4	5
5	Beliau mudah difahami	1	2	3	4	5
6	Beliau mentadbir secara paksaan	1	2	3	4	5
7	Beliau sedia meluangkan masa untuk memberi perhatian kepada guru	1	2	3	4	5
8	Beliau mengkritik kerja-kerja guru yang tidak bermutu	1	2	3	4	5
9	Beliau bercakap dengan gaya yang tidak boleh dipersoalkan	1	2	3	4	5

10	Beliau suka bersendirian	1	2	3	4	5
11	Beliau mengambil berat secara individu tentang hal-hal kebajikan guru	1	2	3	4	5
12	Beliau menetapkan tugas tertentu untuk setiap guru	1	2	3	4	5
13	Beliau menentukan jadual kerja yang perlu dilaksanakan	1	2	3	4	5
14	Beliau mengekalkan satu tahap pencapaian yang tetap	1	2	3	4	5
15	Beliau enggan menjelaskan segala tindakannya	1	2	3	4	5
16	Beliau bertindak tanpa berunding dahulu dengan guru	1	2	3	4	5
17	Beliau menyokong segala tindakan yang dilakukan oleh guru-guru	1	2	3	4	5
18	Beliau menekankan segala kerja yang diberi siap pada waktu yang ditetapkan	1	2	3	4	5
19	Beliau menganggap semua guru setaraf dengannya	1	2	3	4	5
20	Beliau menggalakkan guru menggunakan prosedur kerja yang sama	1	2	3	4	5
21	Beliau bersedia melakukan perubahan-perubahan	1	2	3	4	5
22	Beliau memastikan semua guru memahami peranan beliau di sekolah	1	2	3	4	5
23	Beliau mudah didekati dan mesra dengan semua guru	1	2	3	4	5

24	Beliau meminta guru mengikut segala peraturan dan syarat kerja yang telah ditetapkan.	1	2	3	4	5
25	Guru-guru berasa senang apabila berbincang dengan Beliau	1	2	3	4	5
26	Beliau menjelaskan kepada guru-guru apa yang diharapkan-nya	1	2	3	4	5
27	Beliau melaksanakan cadangan-cadangan yang dikemukakan oleh guru-guru	1	2	3	4	5
28	Beliau menentukan semua guru menjalankan tugas dengan sepenuhnya	1	2	3	4	5
29	Beliau mendapat persetujuan guru-guru terlebih dahulu sebelum meneruskan sesuatu perkara penting	1	2	3	4	5
30	Beliau memastikan semua tugas guru diselaraskan	1	2	3	4	5

BAHAGIAN C
SOAL SELIDIK TAHAP STRES GURU

- 1 = Tiada Tekanan (TT)
 2 = Sedikit Tekanan (ST)
 3 = Agak Tertekan (AT)
 4 = Pasti Tertekan (PT)
 5 = Amat sangat tertekan (AST)

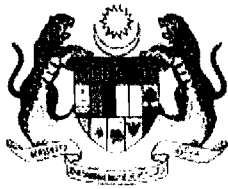
BIL	ITEM	TT	ST	AT	PT	AST
1	Guru Besar yang tidak menghulurkan pertolongan peribadi kepada guru	1	2	3	4	5
2	Guru Besar yang tidak pernah memastikan guru untuk memahami sikapnya	1	2	3	4	5
3	Guru Besar yang melakukan perkara-perkara kecil untuk membolehkannya disenangi sebagai ahli dalam masyarakat sekolah	1	2	3	4	5
4	Guru Besar yang proaktif dengan mencuba idea-idea baru dalam pentadbirannya	1	2	3	4	5
5	Guru Besar yang sukar difahami	1	2	3	4	5
6	Guru Besar yang mentadbir secara paksaan	1	2	3	4	5
7	Guru Besar yang tidak meluangkan masa untuk memberi perhatian kepada guru	1	2	3	4	5
8	Guru Besar yang mengkritik kerja-kerja guru yang tidak bermutu	1	2	3	4	5
9	Guru Besar yang bercakap dengan gaya yang tidak boleh dipersoalkan	1	2	3	4	5
10	Guru Besar yang tidak suka bergaul dengan warga Sekolah	1	2	3	4	5

11	Guru Besar yang tidak mengambil berat secara individu tentang hal-hal kebajikan guru	1	2	3	4	5
12	Guru Besar yang tidak menetapkan tugas tertentu kepada setiap guru	1	2	3	4	5
13	Guru Besar yang tidak menentukan jadual kerja yang perlu dilaksanakan	1	2	3	4	5
14	Guru Besar yang tidak mengekalkan satu tahap pencapaian yang tetap	1	2	3	4	5
15	Guru Besar yang enggan menjelaskan segala tindakannya	1	2	3	4	5
16	Guru Besar yang bertindak tanpa berunding dahulu dengan guru	1	2	3	4	5
17	Guru Besar yang tidak menyokong segala tindakan yang dilakukan oleh guru	1	2	3	4	5
18	Guru Besar yang tidak menekankan segala arahan yang diberi siap pada waktu yang ditetapkan	1	2	3	4	5
19	Guru Besar yang menganggap semua guru tidak setaraf dengannya	1	2	3	4	5
20	Guru Besar yang tidak menggalakkan semua guru menggunakan prosedur kerja yang sama	1	2	3	4	5
21	Guru Besar yang tidak bersedia melakukan perubahan	1	2	3	4	5
22	Guru Besar yang memastikan semua guru memahami peranannya di sekolah	1	2	3	4	5

23	Guru Besar yang tidak mudah didekati dan tidak mesra	1	2	3	4	5
24	Guru Besar yang meminta guru mengikut segala peraturan dan syarat kerja yang telah ditetapkan	1	2	3	4	5
25	Guru Besar yang tidak senang berbincang dengan guru-guru	1	2	3	4	5
26	Guru Besar yang tidak menjelaskan kepada guru apa yang diharapkannya	1	2	3	4	5
27	Guru Besar yang tidak melaksanakan cadangan-cadangan yang dikemukakan oleh guru-guru	1	2	3	4	5
28	Guru Besar yang tidak memastikan semua guru menjalankan tugas dengan sepenuhnya	1	2	3	4	5
29	Guru Besar yang tidak mendapatkan persetujuan guruguru terlebih dahulu sebelum meneruskan sesuatu perkara penting	1	2	3	4	5
30	Guru Besar yang tidak menyelaraskan tugas guru-guru	1	2	3	4	5

-SOALAN TAMAT-

TERIMA KASIH



BAHAGIAN PERANCANGAN DAN PENYELIDIKAN DASAR PENDIDIKAN 64
KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA
ARAS 1 - 4, BLOK E - 8,
KOMPLEKS KERAJAAN PARCEL E
PUSAT PENTADBIRAN KERAJAAN PERSEKUTUAN 62604 PUTRAJAYA

Telefon : 03-88846591

Faks : 03-88846579

Rujuk. kami : KP(BPPDP)603/5/JLD9(25)

Tarikh : 16 Sept 2010

Encik Mohd Shukri Bin Md Jaafar

KP: 690609025525

33, Lrg Bidara 1/2, Tmn Bidara
09000 Kulim
Kedah

Tuan/Puan,

Kelulusan Untuk Menjalankan Kajian Di Sekolah, Institut Perguruan, Jabatan Pelajaran Negeri dan Bahagian-Bahagian di Bawah Kementerian Pelajaran Malaysia

Adalah saya dengan hormatnya diarah memaklumkan bahawa permohonan tuan/puan untuk menjalankan kajian bertajuk:

"Tahap Stres Guru Dan Hubungan Dengan Gaya Kepimpinan Guru Besar"

diluluskan.

2. Kelulusan ini adalah berdasarkan kepada cadangan penyelidikan dan instrumen kajian yang tuan/puan kemukakan ke Bahagian ini. Kebenaran bagi menggunakan sampel kajian perlu diperoleh dari Ketua Bahagian / Pengarah Pelajaran Negeri yang berkenaan.

3. Sila tuan/puan kemukakan ke Bahagian ini senaskah laporan akhir kajian setelah selesai kelak. Tuan/Puan juga diingatkan supaya mendapat kebenaran terlebih dahulu daripada Bahagian ini sekiranya sebahagian atau sepenuhnya dapatan kajian tersebut hendak dibentangkan di mana-mana forum atau seminar atau diumumkan kepada media

Sekian untuk makluman dan tindakan tuan/puan selanjutnya. Terima kasih.

"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"

Saya yang menurut perintah,

(DR. SOON SENG THAH)

Ketua Sektor,
Sektor Penyelidikan dan Penilaian
b.p. Pengarah
Bahagian Perancangan dan Penyelidikan
Dasar Pendidikan
Kementerian Pelajaran Malaysia

		Jantina	Umur	Pengalaman	Status	GuruKelas	KelasUPSR
N	Valid	152	152	152	152	152	152
	Missing	0	0	0	0	0	0

Jantina

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	LELAKI	57	37.5	37.5	37.5
	PEREMPUAN	95	62.5	62.5	100.0
	Total	152	100.0	100.0	

Status

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BUJANG	2	1.3	1.3	1.3
	BERKAHWIN	145	95.4	95.4	96.7
	DUDA/JANDA/BERPISAH/BALU	5	3.3	3.3	100.0
	Total	152	100.0	100.0	

Guru Kelas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	YA	75	49.3	49.3	49.3
	TIDAK	77	50.7	50.7	100.0
	Total	152	100.0	100.0	

Kelas UPSR

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	YA	47	30.9	30.9	30.9
	TIDAK	105	69.1	69.1	100.0
	Total	152	100.0	100.0	

Umur

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	25.00	2	1.3	1.3	1.3
	29.00	4	2.6	2.6	3.9
	30.00	13	8.6	8.6	12.5
	31.00	2	1.3	1.3	13.8
	32.00	15	9.9	9.9	23.7
	33.00	7	4.6	4.6	28.3
	34.00	8	5.3	5.3	33.6
	35.00	5	3.3	3.3	36.8
	36.00	10	6.6	6.6	43.4
	37.00	2	1.3	1.3	44.7
	38.00	10	6.6	6.6	51.3
	39.00	6	3.9	3.9	55.3
	40.00	11	7.2	7.2	62.5
	41.00	8	5.3	5.3	67.8
	42.00	8	5.3	5.3	73.0
	43.00	7	4.6	4.6	77.6
	44.00	5	3.3	3.3	80.9
	45.00	14	9.2	9.2	90.1
	46.00	4	2.6	2.6	92.8
	47.00	7	4.6	4.6	97.4
	48.00	4	2.6	2.6	100.0
Total		152	100.0	100.0	

Pengalaman

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	6	3.9	3.9	3.9
	4.00	13	8.6	8.6	12.5
	5.00	4	2.6	2.6	15.1
	6.00	8	5.3	5.3	20.4
	7.00	3	2.0	2.0	22.4
	9.00	2	1.3	1.3	23.7
	10.00	11	7.2	7.2	30.9
	11.00	5	3.3	3.3	34.2
	12.00	8	5.3	5.3	39.5
	13.00	4	2.6	2.6	42.1
	14.00	9	5.9	5.9	48.0
	15.00	2	1.3	1.3	49.3
	16.00	14	9.2	9.2	58.6
	17.00	6	3.9	3.9	62.5
	18.00	13	8.6	8.6	71.1
	19.00	8	5.3	5.3	76.3
	20.00	5	3.3	3.3	79.6
	21.00	2	1.3	1.3	80.9
	22.00	14	9.2	9.2	90.1
	23.00	8	5.3	5.3	95.4
	24.00	7	4.6	4.6	100.0
	Total	152	100.0	100.0	

UJIAN KEBOLEHPERCAYAAN GAYA KEPIMPINAN BERTIMBANG RASA

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	152	100.0
	Excluded (a)	0	.0
	Total	152	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.805	.824	14

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
GK1	42.2237	47.645	.476	.755	.789
GK3	41.5197	50.212	.194	.895	.816
GK5	40.8684	48.393	.527	.837	.787
GK7	40.7632	47.718	.524	.908	.786
GK10R	41.1053	46.188	.505	.917	.786
GK11	40.8618	43.617	.654	.808	.772
GK15R	40.1974	46.583	.667	.739	.777
GK16R	40.3684	51.916	.110	.934	.821
GK17	40.6316	50.168	.444	.760	.794
GK19	41.8224	47.750	.587	.940	.783
GK21	40.2434	51.801	.116	.961	.821
GK23	40.6842	45.701	.523	.962	.785
GK25	40.8224	47.339	.619	.935	.781
GK27	40.8289	50.249	.364	.850	.798

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.148	1.849	3.875	2.026	2.096	.337	14

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

UJIAN KEBOLEHPERCAYAAN GAYA KEPIMPINAN BERSTRUKTUR

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	152	100.0
	Excluded (a)	0	.0
	Total	152	100.0

a Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.890	.896	14

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
GK2R	49.8618	63.736	.388	.661	.893
GK4	48.7303	61.218	.633	.933	.879
GK8	49.6842	61.330	.454	.942	.891
GK9R	49.8684	65.877	.354	.661	.892
GK12	48.5921	62.349	.624	.968	.880
GK13	48.7829	60.357	.658	.909	.878
GK14	48.5789	61.530	.718	.945	.876
GK18	48.7697	61.026	.740	.895	.875
GK20	48.9079	59.634	.688	.607	.876
GK22	48.3421	63.286	.845	.925	.875
GK24	47.9803	69.503	.226	.937	.894
GK26	48.2697	67.894	.362	.924	.890
GK28	48.5066	61.920	.725	.926	.876
GK30	48.9934	60.113	.752	.970	.874

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.758	2.737	4.625	1.888	1.690	.340	14
Inter-Item Correlations	.382	-.224	.812	1.036	-3.633	.051	14

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Correlations

		berstruktur	stres
berstruktur	Pearson Correlation	1	-.336(**)
	Sig. (1-tailed)	.	.000
	N	152	152
stres	Pearson Correlation	-.336(**)	1
	Sig. (1-tailed)	.000	.
	N	152	152

** Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

Correlations

		Timbang rasa	Stres
Timbang rasa	Pearson Correlation	1	.382(**)
	Sig. (1-tailed)	.	.000
	N	152	152
Stres	Pearson Correlation	.382(**)	1
	Sig. (1-tailed)	.000	.
	N	152	152

** Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

000412384